

Noteikumu Nr.918 8.punktu, priekšroka dodama iepriekšējiem zvejas tiesību nomniekiem, kuri iepriekšējā nomas līguma darbības laikā ir pildījuši visus līguma nosacījumus. Samazinātā limita dēļ, pašvaldība atbilstoši Noteikumu Nr.918 76.punktam, bija spiesta proporcionāli samazināt zvejas rīku skaitu pat iepriekšējā gada nomniekiem. Pamatojoties uz lielo pieprasījumu skaitu, pašvaldība analizēja arī nomnieka zvejas iespējas un efektivitāti iepriekšējā zvejas tiesību izmantošanas termiņā, kā to nosaka Noteikumu Nr.918 71.punkts.

[2.4] Dome, uzskata, ka 2011.gada 29.decembra Lēmums (protokols Nr.16., 5&) attiecībā pret nomniekiem, tai skaitā pieteicēju ir likumīgs un pamatots, jo pašvaldība, attiecībā pret pieteicēju, ievērojot proporcionalitātes principu, samazināja zvejas rīku skaitu, kā rezultātā pieteicējam papildus prasītais zivju tīkls netika piešķirts, taču pieteicējam tika saglabāti iepriekšējā gadā piešķirtie zivju āķi.

[3] Tiesas sēdē pieteicējs uzturēja pieteikumu.

2013.gada 22.janvāra tiesas sēdē atbildētājas pārstāve pieteikumu neatzina, pamatojoties uz paskaidrojumā tiesai norādītajiem argumentiem.

Uz 2013.gada 26.februāra tiesas sēdi atbildētājas pārstāve neieradās. 2013.gada 26.februārī tiesā saņemts atbildētāja pārstāves iesniegums, kurā lūgts izskatīt lietu bez atbildētājas pārstāvja klātbūtnes.

Tiesa nolēma izskatīt lietu bez atbildētāja pārstāves klātbūtnes.

Motīvu daļa

[4] Tiesa, noklausoties lietas dalībnieku paskaidrojumus, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, secina, ka pieteikums ir pamatots.

[5] Atbildētāja paskaidrojumā tiesai norādījusi, ka pieteicējs ir nokavējis procesuālo termiņu Lēmuma apstrīdēšanai, līdz ar to tiesa atzīst, ka vispirms lietā noskaidrojams, vai pieteikums tiesā Lēmuma apstrīdēšanai iesniegts ievērojot likumā noteiktos termiņus.

No lietas materiāliem tiesa konstatē, ka 2012.gada 4.janvārī pieteicējam nosūtīts pārsūdzētā 2011.gada 29.decembra lēmuma izraksts, ar kuru piešķirti zvejas rīku limiti pašpatēriņa zvejai 2012.gadam: pieteicējam – 100 zivju āķu.

Tiesa konstatē, ka pieteicējam nosūtītais 2011.gada 29.decembra Lēmuma izraksts nesatur visas Administratīvā procesa likuma 67.pantā noteiktās administratīvā akta sastāvdaļas, proti, ne faktu konstatējumu, ne administratīvā akta pamatojumu, ne arī piemēroto tiesību normu uzskaitījumu.

2012.gada 19.janvārī iestādē saņemts pieteicēja iesniegums (*lietas 32.lapa*), kurā lūgts sniegt informāciju, kādu iemeslu dēļ viņam netika piešķirts pašpatēriņa zivju tīkls. 2012.gada 3.februārī pieteicējam sniegta atbilde (*lietas 33.lapa*), kurā norādīts, ka 2012.gadā būtiski samazinājies iedalītais zvejas rīku skaits Pāvilostas novada pašvaldībā, kā arī norādīts, ka, pamatojoties uz Noteikumu Nr.918 76.pantu, pašvaldība attiecībā pret nomniekiem ievērojot proporcionalitāti, samazināja zvejas rīku skaitu, kā rezultātā pieteicējam nepiešķīra zivju tīklu, bet saglabāja arī iepriekšējā gadā piešķirtos zivju āķus. Atbildē norādīts, ka pašvaldība